



## **AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**

**SÍNTESE RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE CURSOS  
CONCLUINTES – 2022.2**

**GARANHUNS  
2023**

**PREFEITURA MUNICIPAL DE GARANHUNS – PMG**

Sivaldo Rodrigues Albino

**AUTARQUIA DO ENSINO SUPERIOR DE GARANHUNS – AESGA**

Profa. Mestra Adriana Pereira Dantas de Carvalho

**FACULDADES INTEGRADAS DE GARANHUNS – FACIGA**

Profa. Mestra Leonilla Maria Meneses Mendonça

**CURSO DE BACHARELADO EM ADMINISTRAÇÃO**

Profa. Mestra Virgínia Spinassé de Melo

**CURSO DE BACHARELADO EM DIREITO**

Prof. Mestre Reinaldo Alves Pereira

**CURSO DE BACHARELADO EM ENGENHARIA CIVIL**

Profa. Mestra Jessyca Priscylla de Almeida Nunes

**CURSO SUPERIOR DE TECNOLOGIA EM GESTÃO DE RECURSOS HUMANOS**

Prof. Esp. Márcio Tenório Chaves

**AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - AESGA**

Profa. Dra. Anna Cecília Sobral Bezerra

## SUMÁRIO

<b>1 CONSIDERAÇÕES INICIAIS</b>	05
<b>2 OBJETIVOS</b>	05
<b>3 METODOLOGIA</b>	05
3.1 Estruturação	05
3.2 Amostra	06
3.3 Indicadores de Análise	06
<b>4 RESULTADOS DA AVALIAÇÃO: CONCLUINTE</b>	07
<b>4.1 Curso: Administração</b>	07
4.1.1 Dados da avaliação	
4.1.2 Síntese avaliativa por indicador	
4.1.3 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Administração no período de 2015.1 a 2022.2	
<b>4.2 Curso: Direito</b>	08
4.2.1 Dados da avaliação - Vespertino	
4.2.2 Síntese avaliativa por indicador	
4.2.3 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Direito no período de 2015.1 a 2022.12	
4.2.4 Dados da avaliação - Noturno	09
4.2.5 Síntese avaliativa por indicador	
4.2.6 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Direito no período de 2015.1 a 2022.2	
<b>4.3 Curso: Engenharia Civil</b>	10
4.3.1 Dados da avaliação	
4.3.2 Síntese avaliativa por indicador	
4.3.3 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Engenharia Civil no período de 2015.1 a 2022.1	
<b>4.4 Curso: Curso Superior de Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos</b>	11
4.4.1 Dados da avaliação	
4.4.2 Síntese avaliativa por indicador	
4.4.3 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas no Curso Superior de Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos no triênio 2020-2022	
<b>5 CONSIDERAÇÕES FINAIS</b>	12

## **1 CONSIDERAÇÕES INICIAIS**

A avaliação institucional dos cursos de graduação, fundamentada nas diretrizes propostas pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), instituído pela Lei nº 10.861/2004, se constitui de dimensões/indicadores inerentes a Organização Didático-Pedagógica, ao Corpo Social (docente, discente e pessoal técnico-administrativo) e a Infraestrutura.

Nesta perspectiva, este relatório apresenta a Avaliação Interna realizada pelo segmento discente dos Cursos de Graduação e Tecnólogo ofertados pelas Faculdades Integradas de Garanhuns (FACIGA), mantida pela Autarquia do Ensino Superior de Garanhuns (AESGA). Os dados nele contidos, resultantes das análises quantitativa e qualitativa, realizadas pela Comissão Técnica da Comissão Própria de Avaliação (CPA), foram trabalhados no conjunto, garantindo aos respondentes concluintes, das graduações em 2022.2, o pleno anonimato.

## **2 OBJETIVOS**

- Caracterizar o ambiente vivencial/relacional do curso na perspectiva de incentivo e valorização da autoavaliação.
- Diagnosticar as demandas educacionais como subsídios às ações/medidas voltadas ao desenvolvimento do corpo social, da organização didático-pedagógica e da infraestrutura.
- Analisar potencialidades e fragilidades inerentes ao desenvolvimento dos processos ensino/aprendizagem, direcionadas à melhoria da qualidade da educação superior na AESGA.

## **3 METODOLOGIA**

A Avaliação Institucional fundamentada em princípios e pressupostos científicos, socioculturais, éticos e legais foi concebida/pensada como processo de melhoria e como suporte à tomada de decisões. Neste sentido, a metodologia do processo avaliativo desenvolvido pela Comissão Técnica da CPA, com a participação do segmento discente, inclui:

### **3.1 Estruturação**

A metodologia, estruturada em etapas subsequentes e cíclicas, abrange um conjunto de procedimentos sistemáticos de coleta, tratamento e análise dos dados. O instrumento utilizado –

formulário de avaliação – foi construído a partir das exigências conceituais e legais do SINAES, atualizadas em 2015. Utilizando a escala de Likert, os respondentes atribuíram notas de 1 a 5 aos indicadores dos aspectos avaliados: carga horária, valorização da disciplina, processo de ensino/aprendizagem, conteúdos programáticos e relacionamento interpessoal. Os indicadores dos aspectos foram definidos tendo como critério a importância destes para a melhoria da qualidade da educação superior na AESGA.

Vale ressaltar que a metodologia, visando contribuir para o fortalecimento da cultura avaliativa, foi vivenciada através da aplicação online dos formulários, através do sistema Acadweb, no período de 06 a 13 de dezembro de 2022. O instrumento consta de oito indicadores, composto por três descritores, totalizando 25 assertivas a serem avaliadas pelo discente concluinte.

### 3.2 Amostra

O universo pesquisado se constituiu de percentual dos estudantes matriculados e frequentando regularmente a UC Técnicas de negociação (Administração), Metodologia Científica II (Direito), TCC II (Engenharia Civil) e Ética e Cidadania (Recursos Humano) no período letivo de 2022.2. Os estudantes não concluintes foram instruídos a assinalar zero (0) em todas as assertivas, correspondente a NÃO CONCLUINTE NESSE SEMESTRE.

### 3.3 Indicadores de análise

De acordo com as normas estabelecidas pelo MEC/INEP os indicadores de análise estão definidos no Instrumento de Avaliação de Cursos de Graduação Presencial e a Distância, instituído de acordo com o artigo 1º da Portaria Normativa 40, de 2007. Neste sentido, as notas 1 e 2 são consideradas como **fragilidades** e, as notas 4 e 5 como **potencialidades**. A nota 3, embora **suficiente, não deve se repetir em três ciclos consecutivos de avaliação**, merecendo um olhar diferenciado na análise dos dados

A análise qualitativa dos dados quantitativos tornou possível **identificar potencialidades e fragilidades** a serem enfrentadas para a melhoria da qualidade da educação superior ofertada. Neste sentido, o relatório parte das potencialidades, através da extração da média da soma das notas 4 e 5, considerando a concentração na média na nota 3 como satisfatório, e, a nota 2 como fragilidade

Destaca-se que determinados indicadores exercem maior influência ou são mais determinantes à formação profissional pretendida para o perfil do egresso merecendo um estudo mais detido dos resultados auferidos. Anexo a este relatório acompanham os resultados obtidos através do sistema Acadweb, preservando o modelo gerado pelo *software* institucional.

Na análise dos resultados, foi estabelecida pela Avaliação Institucional a meta de 50% na soma das notas 4 e 5, como indicador de qualidade no exercício de 2022.

## 4 RESULTADOS DA AVALIAÇÃO: CONCLUINTES

### 4.1 Curso: Administração

A avaliação do curso de Graduação em Administração foi realizada junto aos discentes concluintes em 2022.2, foi aplicada no período de 06 a 13 de dezembro de 2022, através do sistema Acadweb. Foi disponibilizado um questionário composto por oito (08) indicadores – Perfil do Egresso, Matriz curricular, Metodologia de ensino, Avaliação da aprendizagem, Estágio Supervisionado, Biblioteca, Coordenação e Comunicação Institucional. Cada indicador foi composto por três descritores, exceto o indicador coordenação, que é composto por quatro indicadores, visando apurar a percepção dos concluintes acerca da qualidade e das condições de oferta da educação superior nesta graduação.

A análise dos dados se deu a partir da apreciação dos aspectos positivos, apurando os valores obtidos através da soma das notas 4 e 5. Neste questionário, foi incluído o valor zero (zero) para identificar os estudantes que receberam o questionário por estarem matriculados em Unidades Curriculares do oitavo período do curso, mas que não eram concluintes em 2022.2. A seguir, apresenta-se a análise dos indicadores que compuseram a avaliação, conforme estabelecido pelo SINAES.

#### 4.1.1 Dados da Avaliação

Concluintes: 2022.2	Turno: Noturno
Total de pesquisados: 29	Participantes: 44,8% (N= 13)
Não Concluintes em 2022.2: 0%	

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

#### 4.1.2 Síntese Avaliativa por Indicador

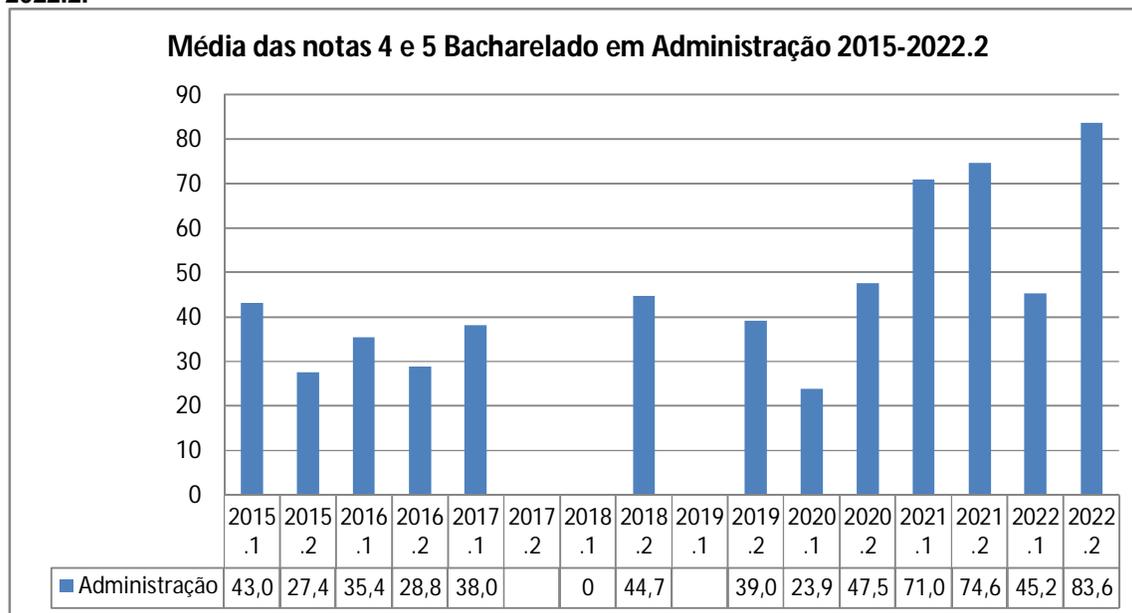
Indicadores	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.1	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.2
Indicador 1: Perfil do egresso	53,08%	82,03%
Indicador 2: Matriz Curricular	49,74%	84,60%
Indicador 3: Metodologia de ensino	33,36%	79,46%
Indicador 4: Avaliação da aprendizagem	45,50%	82,03%
Indicador 5: Estágio Supervisionado	48,53%	84,60%
Indicador 6: Biblioteca	45,50%	87,16%
Indicador 7: Coordenação	40,95%	86,52%
Indicador 8: Comunicação Institucional	45,50%	82,03%

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

Todos os indicadores atingiram uma média acima de 7.9%.

4.1.3 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Administração no período de 2015.1 a 2022.2.\* \*\*

**Gráfico 1: Média das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Administração no período de 2015-2022.2.**



\*Os dados referentes à avaliação do curso pelos discentes concluintes em 2017.2 e 2018.1 não foram localizados.

\*\* 2019.1 não foi aplicado.

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

## 4.2 Curso: Direito

### 4.2.1 Dados da avaliação:

Concluintes: 2022.2	Turno: Vespertino
Total de pesquisados: 35	Participantes: 100% (N= 35)
Não Concluintes em 2022.2: 0%	

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

### 4.2.2 Síntese avaliativa por Indicador:

Indicadores	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.1	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.2
Indicador 1: Perfil do egresso	73,83%	58,39%
Indicador 2: Matriz Curricular	60,66%	56,08%
Indicador 3: Metodologia de ensino	69,03%	64,05%
Indicador 4: Avaliação da aprendizagem	70,23%	62,45%
Indicador 5: Estágio Supervisionado	71,43%	53,50%
Indicador 6: Biblioteca	73,80%	56,71%
Indicador 7: Coordenação	75,87%	66,23%
Indicador 8: Comunicação Institucional	66,70%	56,56%

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

Recomenda-se melhorar em todos os descritores, destacando os descritores 5 (Estágio Supervisionado) com 53,50%, o 2 (Matriz Curricular) com 56,08%, o 8 (Comunicação Institucional) com 56,56% e o 6 (Biblioteca) com 56,71%.

#### 4.2.3 Dados da avaliação:

Concluintes: 2022.2	Turno: Noturno
Total de pesquisados: 50	Participantes: 96% (N= 48)
Não Concluintes em 2022.2: 0%	

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

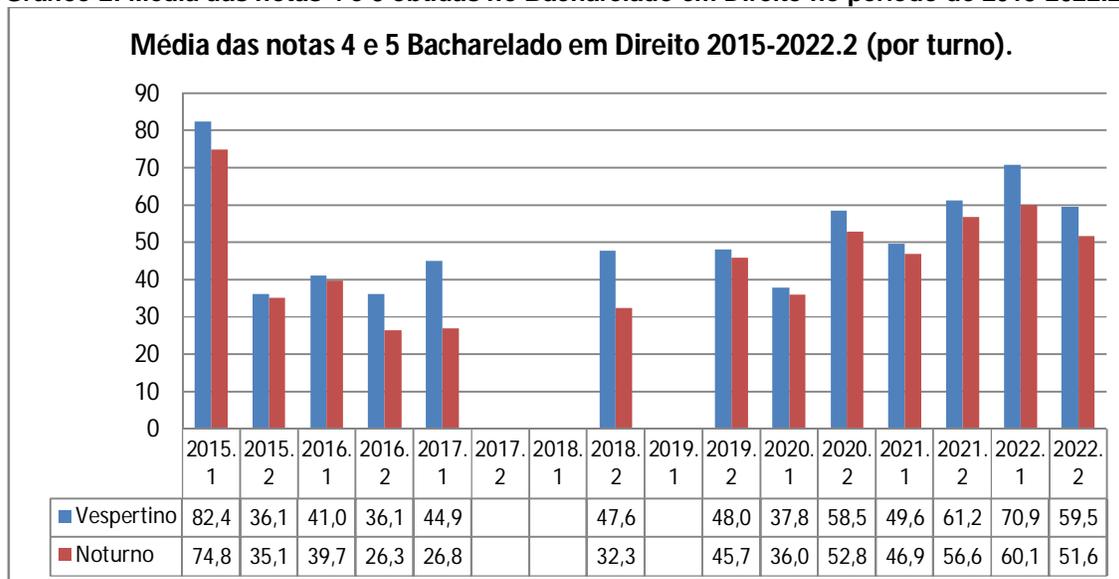
#### 4.2.4 Síntese avaliativa por Indicador

Indicadores	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.1	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.2
Indicador 1: Perfil do egresso	58,66%	52,73%
Indicador 2: Matriz Curricular	54,66%	48,41%
Indicador 3: Metodologia de ensino	57,33%	46,85%
Indicador 4: Avaliação da aprendizagem	56,00%	51,95%
Indicador 5: Estágio Supervisionado	57,33%	50,42%
Indicador 6: Biblioteca	62,66%	54,23%
Indicador 7: Coordenação	73,00%	56,72%
Indicador 8: Comunicação Institucional	61,33%	50,37%

Fonte: Avaliação Institucional (2022).

Recomenda-se melhorar em todos os descritores, destacando os descritores 3 (Metodologia de ensino) com 46,85% e 2 (Matriz Curricular) com 48,41%.

#### 4.2.5 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas nos turnos vespertino e noturno no período de 2015.1 a 2022.2\* \*\*

**Gráfico 2: Média das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Direito no período de 2015-2022.2**

\*Os dados referentes à avaliação do curso pelos discentes concluintes em 2017.2 e 2018.1 não foram localizados.

\*\* 2019.1 não foi aplicado.

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

### 4.3 Curso: Engenharia Civil

#### 4.3.1 Dados da avaliação:

Concluintes: 2022.2	Turno: Noturno
Total de pesquisados: 20	Participantes: 90% (N= 18)
Não Concluintes em 2022.2: 0%	

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

#### 4.3.2 Síntese avaliativa por indicador

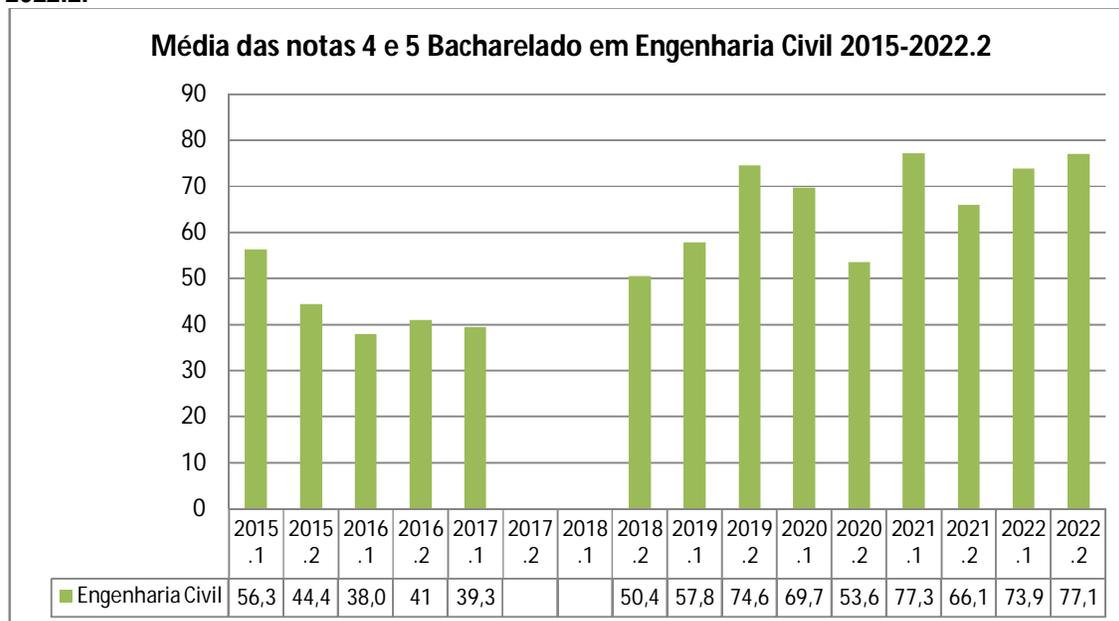
Indicadores	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.1	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.2
Indicador 1: Perfil do egresso	75,00%	70,34%
Indicador 2: Matriz Curricular	66,66%	64,81%
Indicador 3: Metodologia de ensino	71,66%	79,62%
Indicador 4: Avaliação da aprendizagem	76,66%	81,46%
Indicador 5: Estágio Supervisionado	71,66%	77,79%
Indicador 6: Biblioteca	76,66%	81,63%
Indicador 7: Coordenação	81,25%	80,55%
Indicador 8: Comunicação Institucional	71,66%	78,60%

Fonte: Avaliação Institucional (2022).

Recomenda-se melhorar no indicador 2 (Matriz Curricular) com 64,81%.

### 4.3.3 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Engenharia Civil no período de 2015.1 a 2022.2.\* \*\*

**Gráfico 3: Média das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Engenharia Civil no período de 2015-2022.2.**



\* Em 2017.2 e 2018.1 a avaliação do curso pelos concluintes não foi realizada.

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

## 4.4 Curso: Curso Superior de Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos

### 4.4.1 Dados da avaliação:

Concluintes: 2022.2	Turno: Noturno
Total de pesquisados: 44	Participantes: 88,6% (N= 39)
Não Concluintes em 2022.2: Não identificado.	

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

### 4.4.2 Síntese avaliativa por Indicador

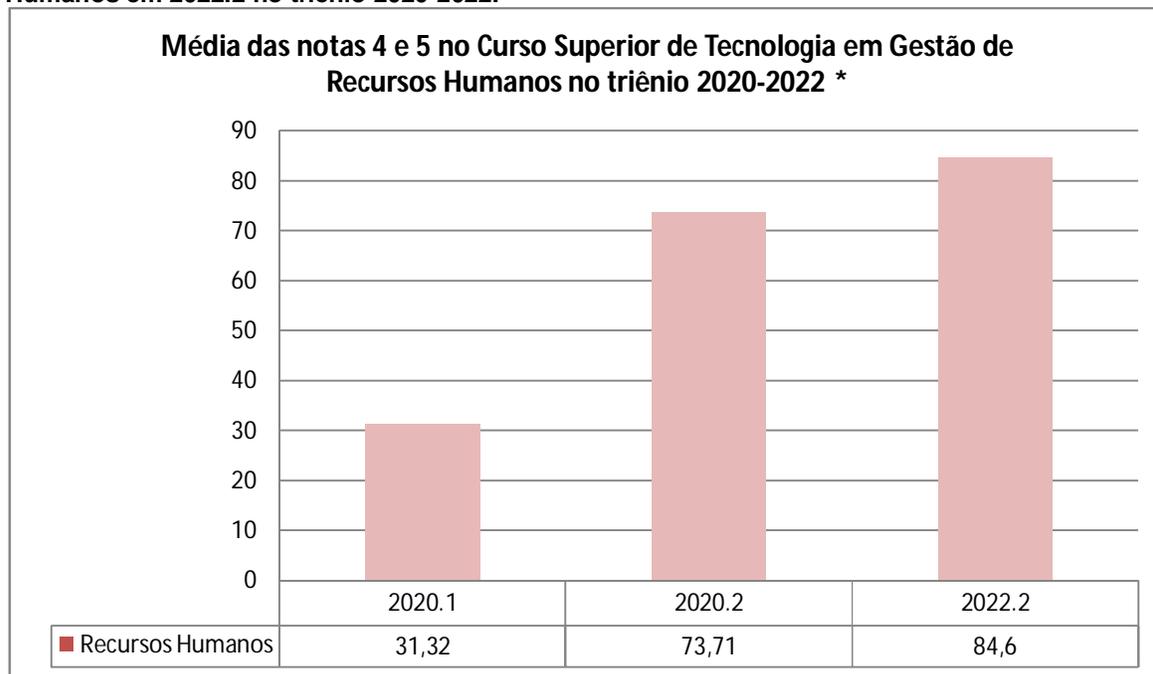
Indicadores	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.2
Indicador 1: Perfil do egresso	82,93%
Indicador 2: Matriz Curricular	77,76%
Indicador 3: Metodologia de ensino	81,40%
Indicador 4: Avaliação da aprendizagem	82,96%
Indicador 5: Biblioteca	89,93%
Indicador 6: Coordenação	90,10%
Indicador 7: Comunicação Institucional	85,26%

Fonte: Avaliação Institucional (2022).

Todos os indicadores atingiram médias acima de 77.76%.

4.4.3 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas no Curso Superior de Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos no triênio 2020-2022.

**Gráfico 4: Média das notas 4 e 5 obtidas no Curso Superior de Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos em 2022.2 no triênio 2020-2022.**



\*Em 2021 não houve turma de formandos.

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

## 5 CONSIDERAÇÕES FINAIS

O acompanhamento do desenvolvimento dos cursos de graduação ofertados pela AESGA é uma prática constante desde 2013. Mesmo com breves interrupções nesse processo contínuo, é possível perceber, através do levantamento e análise das opiniões dos discentes acerca das condições de oferta dos cursos mantidos por esta instituição de ensino superior. Em 2022.2 foi mantida a estrutura dos questionários aplicados no exercício anterior, acrescentando um descritor no Indicador Coordenação. Foi mantida também a meta de 50% na soma das notas 4 e 5, respectivamente correspondente a muito bom e excelente.